



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Warszawa, 13.02.2014 r.

Numer sprawy: 5/2014
OA.C.ZP.222.HO.JGK.2014

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania nr 5/2014 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie usługi dostępu do sieci Internet i usługi transmisji danych dla Urzędu Pracy m. st. Warszawy.**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuje, że w dniach 06.02.

i 07.02.2014 r. wpłynęły pytania do ww. postępowania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie 1.

Wersja 1.

Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 21 lutego 2014?

W uzasadnieniu informuję, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą określenia możliwości realizacji wymagań Zamawiającego. Wymagania określone w przetargu przez Zamawiającego wymagają dłuższego czasu na

Dokładny audyt techniczny przeprowadzony przez Wykonawcę działa również na korzyść Zamawiającego, ponieważ zapewnia prawidłową realizację zamówienia i eliminuje ewentualne błędy wynikające np. wskutek pośpiechu. Zamawiający jako podmiot określony w ustawie zobowiązany jest do prowadzenia takich postępowań znacznie częściej i ma świadomość jakie działania wykonawcy muszą podjąć na etapie składania ofert aby prawidłowo przygotować oferty i oszacować wartość zamówienia. Wybrany termin przeprowadzenia postępowania

mniejsze szanse na złożenie oferty z uwagi na krótki okres na jej przygotowanie. Zamawiający narusza w ten sposób art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.

Wykonawca podkreśla, że każda przychylna odpowiedź Zamawiającego ułatwiająca Wykonawcy przygotowanie rzetelnej oferty przetargowej wpływa na koszty realizacji zamówienia przez Wykonawcę, a więc wpływa korzystnie dla Zamawiającego na wycenę ofert przetargowych potencjalnych Wykonawców.

Wersja 2.

Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 21 lutego 2014?

W uzasadnieniu informuję, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą określenia możliwości realizacji wymagań Zamawiającego. Wymagania określone w przetargu przez Zamawiającego wymagają dłuższego czasu na opracowanie oferty, niż został pierwotnie wyznaczony w SIWZ.

Dokładny audyt techniczny przeprowadzony przez Wykonawcę działa również na korzyść Zamawiającego, ponieważ zapewnia prawidłową realizację zamówienia i eliminuje ewentualne błędy wynikające np. wskutek pośpiechu. Zamawiający jako podmiot określony w ustawie zobowiązany jest do prowadzenia takich

przeprowadzenia postępowania jest wręcz nierealny dla wykonawców na sporządzenie ofert, co prowadzi do ograniczenia możliwości wzięcia udziału w postępowaniu i złożenia ofert przez większe grono oferentów. W takim przypadku inni wykonawcy mają mniejsze szanse na złożenie oferty z uwagi na krótki okres na jej przygotowanie. Zamawiający narusza w ten sposób art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.



[Handwritten signature]

Wykonawca podkreśla, że każda przychylna odpowiedź Zamawiającego ułatwiająca Wykonawcy przygotowanie rzetelnej oferty przetargowej wpływa na koszty realizacji zamówienia przez Wykonawcę, a więc wpływa korzystnie dla Zamawiającego na wycenę ofert przetargowych potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź na pyt. 1:

Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert w dniu 10.02.2014 r. Informacja zawarta m.in. na stronie www.bip.up.warszawa.pl.

Pytanie 2.

§ 7 ust. 2 pkt, 1, pkt 2 i pkt 3 umowy

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie umowy o zapis zgodnie z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 3.

§ 7 ust. 2 pkt, 1, pkt 2 i pkt 3 umowy

Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 4.

§ 7 ust. 2 pkt, 1, pkt 2 i pkt 3 umowy

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291).

Informujemy iż Wykonawca nie może stać w pozycji dyskryminowanej, co oznacza pozostawienie tego zapisu o swobodne naliczanie kar bez informowania Wykonawcy o zastrzeżeniach. Wyrażenie zgody Wykonawcy na ustosunkowanie się do reklamacji powinno być podstawą właściwej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Zgodnie z § 7 ust. 4 Umowy, kary zostaną naliczone po zakończeniu procedury, o której mowa w ust. 1 Umowy, w przypadku uznania zgłaszanych nieprawidłowości.

Pytanie 5.

Wersja 1.

§ 8 ust. 1 umowy

Wykonawca stwierdza również, że zapisy SIWZ przewidują prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w okolicznościach innych niż te, które uregulowane są w art. 145 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. innych niż nieprzewidziana zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym wraz z prawem do naliczenia kary umownej.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na doprecyzowanie zapisów SIWZ i wykreślenie zapisu SIWZ, tj. istotne warunki umowy tak, aby w SIWZ pozostał tylko zapis, który zapewni Zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy uregulowane w art. 145 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych?

Wykonawca zawierając umowę przetargową na realizację dokładnie określonego zamówienia i realizując je w sposób rzetelny i profesjonalny nie ma zamiaru odstąpić od umowy bez realizacji zamówienia lub przed terminem na jaki umowa została zawarta w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem okoliczności ewentualnej ewidentnej winy Zamawiającego. W przypadku zawieranej umowy przetargowej Wykonawca kalkuluje specjalne, tzw. „szyte na miarę” stawki cenowe dla Zamawiającego z uwzględnieniem w swoim rachunku ekonomicznym założonych dostaw i założonego okresu świadczenia usług. Zamawiający nie powinien zatem wprowadzać uciążliwego naszym zdaniem warunku dopuszczającego rozwiązanie umowy w dowolnym czasie z różnych powodów, innych niż to, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym.

JK Kuciel

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż przypadki wymienione są „ w szczególności”, a zatem nie jest to pełny katalog przypadków, proponujemy wykreślenie słowa: „ w szczególności”. Prosimy o modyfikacje zapisów.

Wersja 2.

§ 8 ust. 1 umowy

Wykonawca stwierdza również, że zapisy SIWZ przewidują prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w okolicznościach innych niż te, które uregulowane są w art. 145 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. innych niż nieprzewidziana zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym wraz z prawem do naliczenia kary umownej.

Zwracam się do Zamawiającego z zapytaniem, czy zgodzi się na doprecyzowanie zapisów SIWZ i wykreślenie zapisu SIWZ, tj. istotne warunki umowy tak, aby w SIWZ pozostał tylko zapis, który zapewni Zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy uregulowane w art. 145 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych?

Wykonawca zawierając umowę przetargową na realizację dokładnie określonego zamówienia i realizując je w sposób rzetelny i profesjonalny nie ma zamiaru odstępować od umowy bez realizacji zamówienia lub przed terminem na jaki umowa została zawarta w żadnych okolicznościach, za wyjątkiem okoliczności ewentualnej ewidentnej winy Zamawiającego. W przypadku zawieranej umowy przetargowej Wykonawca kalkuluje specjalne, tzw. „szyte na miarę” stawki cenowe dla Zamawiającego z uwzględnieniem w swoim rachunku ekonomicznym założonych dostaw i założonego okresu świadczenia usług. Zamawiający nie powinien zatem wprowadzać uciążliwego naszym zdaniem warunku dopuszczającego rozwiązanie umowy w dowolnym czasie z różnych powodów, innych niż to, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym.

Prosimy o modyfikacje zapisów.

Odpowiedź na pyt. 5.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 6.

Wersja 1.

§ 7 ust. 2 pkt, 1, pkt 2 i pkt 3 umowy

Wykonawcy za dany miesiąc”?

Wersja 2.

§ 7 ust. 2 pkt, 1, pkt 2 i pkt 3 umowy

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień Umowy o paragraf zgodnie z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Odpowiedź na pyt. 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 7.

§ 7 ust. 2 pkt, 1, pkt 2 i pkt 3 umowy

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, wypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzecniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

W § 7 ust. 3 Umowy Zamawiający zdefiniował, co rozumie pod pojęciem nienależyte wykonanie umowy. W katalogu zawartym w niniejszym ustępie wskazano: „(...) między innymi awarie łączy z przyczyn Wykonawcy lub niedotrzymanie wymaganych parametrów łączy z przyczyn Wykonawcy(...)”.

Pytanie 8.

§ 7 ust. 2 pkt, 1, pkt 2 i pkt 3 umowy

Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zawarcie w treści Umowy paragrafu o brzmieniu : „W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia

1964 r, Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych , ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie §4 ust.6 wzoru umowy?

W naszej ocenie zapis jest zbędny i może powodować problemy interpretacyjne szczególnie, w kontekście treści ust. 5 i ust. 7.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 10.

Czy zamawiający dopuszcza modyfikację SIWZ poprzez dodanie do §4 wzoru umowy punktów o treści:

„ - Okresem rozliczeniowym usług dla wyszczególnionych w umowie ustala się okres jednego miesiąca kalendarzowego.

- Faktury wystawiane będą w miesiącu następującym po miesiącu, w którym była świadczona usługa (przy płatnościach z dołu) i w miesiącu, w którym jest świadczona usługa (przy płatnościach z góry).

- W przypadku świadczenia usługi przez niepełny okres rozliczeniowy opłaty z tytułu umowy naliczane będą proporcjonalnie w (1/30 za każdy dzień świadczenia usługi"?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 11.

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie §7 ust.5 i 6 wzoru umowy?

Potrącenie w pierwszej kolejności kar z zabezpieczenia rodzi poważne negatywne skutki dla Wykonawcy przy współpracy z instytucjami finansowymi (Zamawiający może wystąpić do gwaranta o wypłatę zabezpieczenia tytułem nieprawidłowo lub niezasadnie naliczonej kary umownej, czego skutkiem może być ograniczenie możliwości pozyskania w przyszłości przez Wykonawcę tego rodzaju zabezpieczeń). Kolejność zaspokajania roszczeń Zamawiającego w naszej ocenie powinien być następujący: zapłata przez wykonawcę, potrącenie z wynagrodzenia wykonawcy po uprzednim z nim uzgodnieniem tej operacji, zaspokojenie z zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 12.

Czy Zamawiający wyraża zgodę zmianę w załączniku nr do SIWZ §9 ust. 4 pkt 2) w ten sposób aby otrzymał on brzmienie; „w przypadku zmiany obowiązujących przepisów prawa odnoszących się do niniejszego zamówienia, w tym zmian Prawa Telekomunikacyjnego"?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 13.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby Załącznik nr 8 został uzupełniony o brakujące wymogi, wskazane w ar. 53 ust. 3 ustawy Prawo Telekomunikacyjne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 14.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby do Załącznika nr 8 do SIWZ został dołączony Regulamin świadczenia usług jako integralna część Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 15.

W związku z ogłoszonym postępowaniem przez Urząd i wyznaczonym terminem składania ofert na 14.02.2014r. wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 27 lutego 2014 r.

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 14.02.2014r r. jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz, 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego. Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy - oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego - muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwość przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań co jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej.

Przedstawione powyżej okoliczności powodując, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert.

De facto, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r. syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust i Pzp,”
2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art 43 ust 2 w zw. z art. 7 ust 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”
3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp - przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten

J.K. Kuciel

zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ, Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę."

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto XXX zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowania, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert w dniu 10.02.2014 r. Informacja zawarta m.in. na stronie www.bip.up.warszawa.pl.

Pytanie 16.

Czy wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową tj. uzupełniałby postanowienia projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 17.

Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 2 miesiące od dnia podpisania Umowy, ponieważ Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można na opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który też dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy. Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi na niecały miesiąc od dnia podpisania Umowy - jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego. Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych

J.K. Kull

operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czas ten wynosi około 4 miesięcy. Zatem niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający. Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009r, (sygn. akt KIO 874/09) orzekła, iż termin 15 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie *„Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenia zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust.1 i 2 Pzp”*.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie Rozdziału IV SIWZ i pkt II. 3 ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach. W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia.

Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu, Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż *„wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”*. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. *„Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust, 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;*
2. *„Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08*

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i

przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji".

Ponadto XXX wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał, że zamówienie należy zrealizować w terminie: 36 miesięcy jednak nie wcześniej niż od 1 stycznia 2014 r. Określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego i ile czasu pozostanie mu na przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usług. Przed rozpoczęciem świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, wykonawca wybrany do wykonania zamówienia musi podjąć szereg czasochłonnych działań o charakterze przygotowawczym. Natomiast, przy obecnym ukształtowaniu postanowień SIWZ i projektu umowy, bez względu na to kiedy zostanie podpisana umowa, będzie zobowiązany do rozpoczęcia świadczenia usług od dnia 1 stycznia 2014 r. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia wykonawcy przygotowanie się do świadczenia usług i naraża go na obowiązek zapłaty kar umownych.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo można wskazać na wyrok KIO z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2411/13, KIO 2434/13, w którym jednoznacznie wskazano, iż „w ocenie Izby, ustalony przez Zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu, liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.” Analogiczne orzeczenie zapadło również w sprawie o sygn. akt KIO 2135/13 oraz KIO 2316/13.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu wykonania umowy, w taki sposób, aby wprowadzić dla wykonawców termin na uruchomienie usługi liczony od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na poziomie nie krótszym niż 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 18.

Jak Zamawiający rozumie zapis „w pozostałych przypadkach”, o którym mowa w Załączniku nr 1 pkt 1.2 SIWZ? Czy Zamawiający doprecyzuje że chodzi o moment dokonania zgłoszenia tak jak ma to miejsce w przypadku zgłoszeń awarii w czasie godzin pracy Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 19.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby czas reakcji, o którym mowa w Załączniku nr 1 pkt 1.2. SIWZ liczony był od momentu wysłania potwierdzenia otrzymania zgłoszenia awarii?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 20.

Czy Zamawiający zapewni możliwość kontaktu z jakimkolwiek pracownikiem Zamawiającego po godzinach pracy w dni powszednie celem ustalenia terminu udostępnienia urządzeń celem usunięcia awarii po godzinach pracy Zamawiającego? Postanowienia SIWZ oraz OPZ nie mówią o tym wprost.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy należy się kontaktować z osobami pełniącymi nadzór nad realizacją Umowy po stronie Zamawiającego.

JK Kuciel

Pytanie 21.

Jak Zamawiający zamierza ustalać wysokość kar umownych, wskazanych w Załączniku nr 1 pkt 1.2 SIWZ, skoro ustalona jest jedynie minimalna wysokość kary umownej?

Odpowiedź:

Wykonawca do oferty zgodnie z punktem 10.5 SIWZ musi dołączyć do oferty samodzielnie sporządzoną gwarancję jakości świadczonych usług (SLA), spełniającą minimalne wymagania opisane w pkt 1.2 i 2.2 OPZ. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 Umowy, Zamawiający obliczy wysokość kar umownych na podstawie załącznika nr 2 do Umowy, który stanowi dołączona do oferty gwarancja jakości świadczonych usług (SLA).

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 22.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby w Załączniku nr 1 do SIWZ w pkt 1.2. zdanie o treści "Wówczas czas usunięcia awarii będzie wydłużony o różnicę pomiędzy terminem zaproponowanym przez Wykonawcę, a terminem uzgodnionym z Zamawiającym" zastąpić "Wówczas do czasu usunięcia awarii nie będzie wliczony okres pomiędzy terminem zaproponowanym przez Wykonawcę, a terminem uzgodnionym z Zamawiającym"?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 23.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wysokości kary umownej z tytułu nieusunięcia awarii łącza w terminie (Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 1.2) oraz 2.2) z 10% do 4% abonamentu miesięcznego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 24.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zastrzeżenia, że łączna wysokość kar umownych z tytułu nieusunięcia awarii łącza nie przekroczy 100% abonamentu? (Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 1.2)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 25.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 2.2. za brak dostępu do usługi rozmieć każdą awarię z winy Wykonawcy, a nie z przyczyn jak to ma miejsce w zaproponowanym zapisie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 26.

Czy Zamawiający wprowadzi definicję awarii do Załącznika nr 8 do SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ ww. zakresie.

Pytanie 27.

Co oznacza techniczne uruchomienie usługi, o którym mowa w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 3) lit.g), skoro wcześniej mowa jest o terminie uruchomienia usługi, i jest ono planowane na inny dzień niż techniczne uruchomienie usługi? Jaka wygląda procedura technicznego odbioru usługi?

Odpowiedź:

Przez techniczne uruchomienie usługi rozumie się dzień, w którym zostaną zakończone wszelkie prace związane z instalacją, uruchomieniem, przetestowaniem infrastruktury wymaganej do świadczenia usługi dostępu do sieci Internet i usługi transmisji danych. W tym dniu należy dokonać pomiarów, o których mowa w pkt 3 lit. j) OPZ oraz podpisać protokół, o którym mowa w pkt 3 lit. i) OPZ.

Pytanie 28.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 3) lit. h) zdania "Czas trwania przerw technicznych nie może spowodować obniżenia wskaźników gwarantowanej miesięcznej dostępności do usług, o których jest mowa w punkcie 1.2 i 2.2. OPZ?"

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 29.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 3) lit. l) dodanie zdania "Po zakończeniu obowiązywania Umowy pozostają one własnością Wykonawcy, który dokona ich odbioru na własny koszt"?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ ww. zakresie.

Pytanie 30.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 3) lit. o) na końcu zdania : "jednak nie później niż 15 dni przed planowanym uruchomieniem usługi."?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie. Zapis ten dotyczy dokonania wizji lokalnej przed złożeniem oferty Zamawiającemu.

Pytanie 31.

Czy Zamawiający, w przypadku wyboru składanej przez Wykonawcę oferty, działającego w formie prawnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wyraża zgodę na wpisanie wszystkich danych spółki, zgodnie z wymogiem art. 206 par. 1 Kodeksu Spółek Handlowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 32.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby termin płatności liczony był od dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę a nie od dnia dostarczenia do Zamawiającego? (par. 4 ust. 6 Załącznika nr 8 do SIWZ)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 33.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby w par. 7 ust. 2 pkt 1) kara umowna była obniżona do 5% wartości Umowy oraz termin "z przyczyn leżących wyłącznie po jego stronie" zastąpiono "wyłącznie z jego winy"?(Załącznik nr 8 do SIWZ)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 34.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby w par. 7 ust. 2 pkt 2) kara umowna była naliczana za zwłokę w rozpoczęciu świadczenia usług, objętych przedmiotem umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 35.

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby w par. 7 ust. 2 pkt 4) kara umowna naliczana była z tytułu wypowiedzenia umowy z winy Wykonawcy, a nie przyczyn leżących po jego stronie (Załącznik nr 8 do SIWZ)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 36.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie w Załączniku nr 8 do SIWZ par. 7 ust. 10-ego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 37.

Czy Zamawiający doprecyzuje dokładnie o które postanowienia umowy chodzi w par. 8 ust. 1 pkt 2) Załącznika nr 8 do SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 Umowy z Wykonawcą, który po podpisaniu Umowy nie przystąpi do realizacji Umowy tj. nie rozpocznie prac, o których mowa w punkcie 3 lit. m OPZ, Zamawiający rozwiąże Umowę.

Pytanie 38.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w Załączniku nr 8 do SIWZ, w par. 8 ust. 6 o treści "Przed dokonaniem wypowiedzenia, Zamawiający wezwie pisemnie Wykonawcę do zaprzestania naruszeń w terminie wyznaczonym w wezwaniu. Umowę Zamawiający będzie mógł wypowiedzieć wyłącznie po skutecznym upływie terminu określonego w wezwaniu"?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ ww. zakresie.

Zgodnie z § 7 ust. 1 Umowy, Zamawiający zobowiązuje się przekazać Wykonawcy na piśmie swoje zastrzeżenia. Ponadto w ust. 3 określono próg, po przekroczeniu którego Zamawiający wypowiada umowę Wykonawcy.

Pytanie 39.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w par. 8 przesłanki uprawniającej Wykonawcę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania przez Zamawiającego z płatnościami z tytułu świadczonych usług pomimo pisemnych upomnień lub w przypadku jeśli nie wykonuje swoich obowiązków, wskazanych w umowie lub przepisach prawa.? (załącznik nr 8 do SIWZ)

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Kierownik
Działu Organizacyjno-Administracyjnego

Dorota Klaus

86