



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Numer sprawy: 20/2014
OA.C.ZP.222.368.TK.2014

Warszawa, dn. 03.10.2014 r.

**WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
W POSTĘPOWANIU PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA**

**ŚWIADCZENIE USŁUG POCZTOWYCH W OBRODZIE KRAJOWYM I ZAGRANICZNYM DLA URZĘDU
PRACY M.ST. WARSZAWY.**

Miasto st. Warszawa – Urząd Pracy m.st. Warszawy, zwany dalej Zamawiającym, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuje, że w dniach 30.09.-02.10.2014 r. wpłynęły pytania do ww. postępowania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Treść pytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie 1.

W odniesieniu do udzielonych przez Zamawiającego w dniu 29.09.2014 odpowiedzi na pismo Wykonawcy, Wykonawca pragnie zwrócić uwagę na kwestię będącą przedmiotem odpowiedzi na pytanie nr 3.

Treść pytania nr 3 Wykonawcy:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

Zamawiający odpowiedział:

„Zamawiający szacuje, że będzie to około 120 000 przesyłek”

Wykonawca nie kwestionuje przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb, jednak biorąc pod uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że wskazany przez Zamawiającego szacunkowy wolumen przesyłek jest nadzwyczaj wysoki. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek - przesyłek, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych – tj. zachowania terminu lub wniesieniem pisma do sądu – w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. (art. 57 k.p.a., art. 12 Ordynacji podatkowej, art. 165 k.p.c.):

Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt. 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,



Ch. Kull

Art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej:

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, w których **Zamawiający jest stroną postępowania toczącego się przed innym organem.**

W świetle powyższego Wykonawca przypomina również, że pisma, które nadaje **Zamawiający w prowadzonych przez siebie postępowaniach** (zawierające decyzje, wezwania itp.) **nie wymagają** pośrednictwa operatora wyznaczonego. Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 KPA:

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej:

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Art. 65 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi:

§ 1. Sąd dokonuje doręczeń przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione przez sąd osoby lub organy.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które **organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.**

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego (tj. skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania). **Chwilą decydującą dla rozpoczęcia biegu terminu jest moment doręczenia przesyłki adresatowi, nie zaś jej nadania w placówce operatora pocztowego.** Nie zmieniliby się to nawet w sytuacji, jeśli owe przesyłki nadane byłyby za pośrednictwem operatora wyznaczonego. Kwestie doręczania pism stronom postępowań są dla każdego z operatorów pocztowych jednakowe – niezależnie, czy doręczeń dokonuje operator wyznaczony, czy inny operator pocztowy.

Wykonawca pragnie nadmienić, że właściwe ocenienie potrzeb Zamawiającego w kontekście przesyłek wymagających pośrednictw operatora wyznaczonego może mieć niebagatelny wpływ na finalną treść ofert składanych w postępowaniu przetargowym przez wykonawców, umożliwiając nie tylko w pełni konkurencyjną rywalizację, ale również znaczące obniżenie kosztów po stronie Zamawiającego.

Kurll

Widać to doskonale na przykładzie przetargu zorganizowanego przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z początku lipca br. (więcej informacji: <http://www.krus.gov.pl/zadania-krus/zamowienia-publiczne/dokument/arttykul/centrala-krus-ogloszenie-o-zamowieniu-2014s-123-219485/>). Wskazany zamawiający przeznaczył na ten cel i dokonał blokady środków na realizację wskazanego zamówienia w wysokości 47.500.000,00 zł, podczas gdy oferta zaproponowana przez Wykonawcę wynosiła 22.710.200,11 zł. Wydaje się przecież, że w najlepiej pojętym interesie Zamawiającego jest uzyskanie jak najniższej ceny proponowanej przez operatorów pocztowych w niniejszym postępowaniu.

Koszty, o których mowa, są istotne z perspektywy zachowania dyscypliny finansów publicznych, za której naruszenie zastrzeżone są sankcje przewidziane ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.) (dalej jako „u.o.n.d.f.p.”). Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) u.o.n.d.f.p., naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych **opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**”. Sankcja przewidziana za wskazane uchybienie opisana została w przepisie art. 34a pkt 4 u.o.n.d.f.p.: **karę pieniężną albo karę nagany można wymierzyć w szczególności w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znaczny, z tym że jeżeli wskutek naruszenia udzielono zamówienia publicznego z istotnym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji lub zasady równego traktowania wykonawców – wymierza się karę pieniężną**. Karze takiej podlegałyby więc, w myśl art. 4 ust. 1 pkt 1 u.o.n.d.f.p., „osoby wchodzące w skład organu wykonującego budżet lub plan finansowy jednostki sektora finansów publicznych albo organu zarządzającego podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, lub zarządzającego mieniem tych jednostek lub podmiotów”; jednak w przypadku, gdy „naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 osoba niebędąca pracownikiem jednostki sektora finansów publicznych, której na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych zamawiający powierzył przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, działająca jako pełnomocnik zamawiającego, podlega odpowiedzialności za to naruszenie, jeżeli zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych lub udzielane zamówienie publiczne jest finansowane ze środków publicznych”.

Trudno mieć wątpliwości, iż stopień szkodliwości dla finansów publicznych (o którym mowa w cyt. powyżej art. 34a u.o.n.d.f.p.) jest znaczny w przypadku takich różnic jak wskazane wyżej w przypadku postępowania organizowanego przez KRUS. Tym bardziej, jeżeli wywołane zostały przez brak równego traktowania wykonawców i ograniczenie konkurencji. Jest to więc niewątpliwie kwestia, którą zainteresowana byłaby regionalna komisja orzekająca przy regionalnej izbie obrachunkowej w sprawach dotyczących naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o powtórny ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i rewizję swojego stanowiska.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający dokonuje sprostowania do *modyfikacji treści SIWZ* z dnia 29.09.2014 r. o sygn. OA.C.ZP.222.356.JGK.2014.

W odpowiedzi na pytanie 5 jest:

Zamawiający szacuje, że będzie to około 120 000 przesyłek.

zastępuje się zapisem:

Zamawiający szacuje, że będzie to około 60 przesyłek w okresie trwania umowy.

Zamawiający ponownie dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

kw Kullm

Pytanie 2.

W związku z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym rzecz Urzędu Pracy m.st Warszawy, za opłatą uiszczaną z dołu, oraz udzielonymi przez Państwa odpowiedziami na pytania Wykonawców w dniu 29.09.br. oraz modyfikacji SIWZ w dniu 30.09. br. xxxxxxxx zwraca się o ponowną modyfikację treści SIWZ zgodnie z udzielonymi przez Państwa odpowiedziami :

Pytanie 14

W pkt.3 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający opisuje przesyłki pocztowe, jakie są objęte przedmiotem zamówienia. Terminy przesyłek, jako ekonomiczne i priorytetowe. Czy Zamawiający może potwierdzić, że jako przesyłki priorytetowe należy rozumieć przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+1 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15: 00), a przesyłki ekonomiczne to przesyłki doręczane w deklarowanym terminie D+3 (gdzie D oznacza dzień nadania przesyłki do godz. 15:00) ? Czy potwierdzenie możliwości realizacji usług w w/w terminach powinno wynikać z zapisów regulaminów Wykonawcy obowiązujących w dniu składania ofert ?

Odpowiedź : Zamawiający dokona modyfikacji w treści SIWZ w ww.zakresie

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający ponownie dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 3.

Pytanie 26

Czy usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinny spełniać wymóg zachowania prawidłowego terminu nadania dla pisma urzędowego? Świadczenie przez Wykonawcę usług, dla których przepisy prawa uznają, że złożenie pisma w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu lub termin wniesienia pisma uważa się za zachowany, jeśli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w tym warunków art. 165 § 2 kpc, art. 198b ust 2 Pzp art. 83 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, art. 57 § 5 pkt 2 kpa, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej a także art. 17 Prawo pocztowe.

Odpowiedź: Zamawiający dokona modyfikacji w treści SIWZ w ww. zakresie.

W związku z powyższym prosimy o stosowne dokonanie zmian w treści SIWZ, które zostały przez Państwa pominięte.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający ponownie dokona modyfikacji w treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 4.

W związku z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym rzecz Urzędu Pracy m.st Warszawy, za opłatą uiszczaną z dołu, oraz udzielonymi przez Państwa odpowiedziami na pytania Wykonawców w dniu 29.09.br. oraz modyfikacji SIWZ w dniu 30.09. br. xxxxxx zwraca się o ponowną modyfikację treści SIWZ zgodnie z udzielonymi przez Państwa odpowiedziami :

Pytanie 4

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 §6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sadowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to :

- 1) Czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględnienia w kosztach nadania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony xxxxxxxxxxxxwiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

Kur

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w tym zakresie

- 2) Ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób – w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego ?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego. Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że xxxxxxxx jako operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek realizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdyż Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taka przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchylenie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześniej do doręczenia aby przesyłka „fizycznie” trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanej adnej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww.zakresie.

Tymczasem Zamawiającym dokonując w dniu 30.09.br modyfikacji w SIWZ - w Załączniku Nr 1 do SIWZ dodaje pkt. 13, który otrzymuje następujące brzmienie :

13. Zamawiający przewiduje możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w dniu odebrania przesyłek od Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracamy się Zamawiającego w wykreślenie pkt. 13 zgodnie z udzielonymi odpowiedziami w dniu 29.09.br.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający dokonuje sprostowania do *modyfikacji treści SIWZ* z dnia 29.09.2014 r. o sygn. OA.C.ZP.222.356.JGK.2014.

W odpowiedzi na pytanie 4 jest:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

zastępuje się zapisem:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Kulth

Pytanie 5.

Działając w imieniu wykonawcy

„Wykonawca”) w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego, Miasto st. Warszawa – Urząd Pracy m.st. Warszawy (dalej „Urząd Pracy” lub „Zamawiający”) na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Pracy m.st. Warszawy oraz udzielonymi w dniu 29 września 2014 r. wyjaśnieniami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) w zakresie pytań od 3 do 5, wskazuje, że w jego ocenie udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia do treści siwz w zakresie pytań od 3 do 5 stanowią niedozwoloną modyfikację treści siwz. Wprowadzone przez Zamawiającego zmiany w treści siwz wyłączają konkurencję oraz prowadzą do nierównego traktowania wykonawców. Zamieszczone przez Zamawiającego wyjaśnienia faktycznie wskazują na możliwość złożenia oferty tylko przez będącą operatorem wyznaczonym.

podkreśla na wstępie, że czym innym jest doręczanie przesyłek pocztowych zgodnie z kodeksem postępowania cywilnego i kodeksem postępowania administracyjnego, a czym innym nadawanie tzw. przesyłek terminowych, które zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 165 § 2 kodeksu postępowania cywilnego muszą być nadane u operatora wyznaczonego celem zachowania terminu na ich złożenie. Wymaga zaznaczenia, że przepisy postępowania administracyjnego (kodeksu postępowania administracyjnego) wskazują wprost na możliwość korzystania z usług operatorów pocztowych innych niż wyznaczony (art. 39 kpa), a więc przewidują wprost możliwość nadawania przesyłek rejestrowanych u operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony, którym do 31 grudnia 2015 r. pozostaje „Stosownie do przepisu art. 39 kpa *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pośrednictwem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.”* W związku z bowiem z wejściem w życie nowego Prawa pocztowego do systemu prawnego zaistniałego w związku z nowelizacją dostosowano przepisy między innymi kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie przepisów o doręczeniach. Na skutek dostosowania przepisów pisma można doręczać za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu prawa pocztowego (art. 39 kpa). Obecnie na rynku polskim funkcjonuje ponad 260 operatorów pocztowych. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego o doręczeniach nie różnicują doręczeń dokonywanych przez operatora wyznaczonego jakim jest z doręczeniami dokonywanymi przez innych operatorów pocztowych. Co za tym idzie pismo nadane w placówce operatora wyznaczonego i doręczone przez niego będzie wywierało takie same skutki prawnego co pismo nadane i doręczone przez operatora pocztowego, który nie jest operatorem wyznaczonym. Biorąc pod uwagę powyższe, podkreślić należy że usługi pocztowe mogą być z powodzeniem świadczone przez innych operatorów pocztowych niż wyznaczony. Podobnie w przypadku nadawania przesyłek w trybie kodeksu postępowania cywilnego. Wymóg nadania przesyłki u operatora wyznaczonego dotyczy tylko pism terminowych (tzn. takich które muszą być nadane w danym terminie, gdyż brak zachowania terminu skutkował będzie ich odrzuceniem) i to w zakresie przesyłek nadawanych do sądu. Przepis bowiem art. 132 kodeksu postępowania cywilnego dotyczący doręczania pism procesowych w toku postępowania pomiędzy profesjonalnymi pełnomocnikami nie wymaga już nadania pisma w placówce operatora wyznaczonego, tak jak ma to miejsce w art. 165 § 2 kpc. Zgodnie z przepisem art. 132 § 1 kpc: *„W toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. Do pisma procesowego wniesionego do sądu dołącza się dowód doręczenia drugiej stronie odpisu albo dowód jego wysłania przesyłką poleconą. Pisma, do których nie dołączono dowodu doręczenia albo dowodu wysłania przesyłką poleconą, podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.”*

wskazuje, że z treści wyjaśnień opublikowanych przez Zamawiającego w dniu 29 września 2014 r. oraz wprowadzonych zmian do Opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do siwz wynika, że Zamawiający w ramach przedmiotowego zamówienia wymaga aby usługi świadczone przez Wykonawcę spełniały warunki skutecznego i prawidłowego doręczenia zgodnie z **kodeksem cywilnym i kodeksem postępowania administracyjnego**. Biorąc pod uwagę zadane przez wykonawców pytania od 3 do 5 oraz wprowadzone przez Zamawiającego, w wyniku odpowiedzi na rzeczne pytania, zmiany do siwz można domniemywać, że

Kuś

Zamawiający przewiduje w ramach przedmiotowego zamówienia nadawanie przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 165 § 2 kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Ponadto, z udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień wynika, że wolumen przesyłek, które winny zostać nadane u operatora wyznaczonego wyniesie ok. **120 000 przesyłek**. Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem całego zamówienia jest **175 000 przesyłek**. Oznacza to, że w ocenie Zamawiającego **68,5 %** przesyłek objętych przedmiotem zamówienia wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Analiza wyżej wymienionych przepisów – tzn. art. 165 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej wskazuje, że tylko nadanie pisma u operatora wyznaczonego (obecnie) gwarantuje zachowanie terminu do wniesienia pisma w trybie administracyjnym, bądź w postępowaniu cywilnym. podkreśla, że stawianie wymogów takich jak opisane wyżej ogranicza konkurencyjność oraz czyni postępowanie jedynie pozornie przetargowym. W rzeczywistości tylko jeden wykonawca – będący monopolistą na rynku usług pocztowych w zakresie pism, dla których wymagana jest tożsamość złożenia w placówce; ze złożeniem w sądzie (organie) jest w stanie spełnić ww. wymogi. Co więcej podkreśla, że **wymogi opisane powyżej dotyczą tylko tych przesyłek pocztowych, które muszą być nadane w konkretnym terminie do organu administracji publicznej bądź do sądu**. Przykładowo: Przepis art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego odnosi się do sytuacji kiedy Zamawiający będzie stroną postępowania administracyjnego w stosunku do której wydane będzie pismo bądź decyzja, od której Zamawiający będzie mógł się odwołać bądź w którym to piśmie na Zamawiającego organ administracji publicznej nałoży termin do podjęcia określonych działań. Wówczas do dochowania terminu wymagane będzie nadanie przesyłki w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. W ocenie . spraw w których Zamawiający jest stroną postępowania uprawnioną do wniesienia odwołania bądź wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy objętych przedmiotem zamówienia jest niewiele. Z kolei tryb przewidziany w art. 165 § 2 kpc znajduje zastosowanie jedynie w przypadku pism terminowych i to w zakresie przesyłek nadawanych do sądu. Wreszcie wymaga zaznaczenia, że przepisy postępowania administracyjnego wskazują wprost na możliwość korzystania z usług operatorów pocztowych innych niż wyznaczony (art. 39 kodeksu postępowania administracyjnego), a więc przewidują wprost możliwość nadawania przesyłek rejestrowanych u operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony, którym do 31 grudnia 2015 r. pozostaje . W związku z powyższym, zwraca się z prośbą o sprawdzenie, czy w ramach przedmiotowego zamówienia wolumen przesyłek, które wymagają nadania u operatora wyznaczonego (tj. np. zachowania trybu z art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego, czy też trybu z art. 165 § 2 kodeksu postępowania cywilnego) wyniesie rzeczywiście 120 000 przesyłek. W ocenie jest niemożliwym, żeby aż 68,5% całego zamówienia stanowiły tzw. przesyłki terminowe, czyli pisma wymagające nadania w placówce operatora wyznaczonego. Nadanie pism w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 165 § 2 kpc czy też art. 57 § 5 pkt 2 kpa dotyczy jedynie pism terminowych nadawanych w postępowaniach, w których Urząd Pracy będzie występował, jako stroną postępowania a nie organ i to też tylko w takich przypadkach, w których wymagane będzie nadanie pisma terminowego np.

Mr. Kuciel

apelacji, odwołania. Nadawanie tak znacznej ilości przesyłek terminowych oznaczałoby, że de facto w przeważającej części działalność Zamawiającego to udział w postępowaniach administracyjnych i cywilnych, w których to Zamawiający jest stroną postępowania. Stosownie zaś do §5 Statutu Urzędu Pracy Zamawiający realizuje zadania własne m.st. Warszawy, w szczególności: udziela pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w znalezieniu pracy, a także pracodawcom w pozyskaniu pracowników przez pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe, rejestruje bezrobotnych i poszukujących pracy, przyznaje i wypłaca zasiłki oraz inne świadczenia z tytułu bezrobocia, inicjuje, organizuje i finansuje usługi i instrumenty rynku pracy oraz projekty lokalne i inne działania na rzecz aktywizacji bezrobotnych, wdraża instrumenty rynku pracy. Z zakresu zadań Zamawiającego (wskazanych przykładowo powyżej) można wnioskować, że nadawanie pism terminowych będzie stanowiło nieznaczną część zamówienia.

zwraca uwagę, że z podobnym sformułowaniem postanowień s.i.w.z., tzn. z nałożeniem wymogów ograniczających konkurencję, mieliśmy do czynienia w przypadku zamówienia zorganizowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa na obsługę sądów i prokuratur w zakresie świadczenia usług pocztowych. W rzeczonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wprowadził do postanowień s.i.w.z. wymóg z art. 17 Prawa Poczтового, tzn. aby potwierdzenie nadania wydane przez placówkę wybranego operatora pocztowego miało moc dokumentu urzędowego. Takie postanowienie pozwalało na złożenie oferty tylko przez jednego wykonawcę, w sytuacji gdy cele postępowania mogły być osiągnięte przy zachowaniu konkurencyjności postępowania czego dowodem jest świadczenie obecnie z powodzeniem przez usługi pocztowych na rzecz sądów i prokuratur. Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 8 lipca 2014 r. rozpoznający sprawę ze skargi zamawiającego – Skarbu Państwa w imieniu którego działał Sąd Apelacyjny w Krakowie oraz Prokuratura Generalna w Warszawie, prawomocnie oddalił skargę zamawiającego zaznaczając w ustnych motywach uzasadnienia, że tak sformułowane postanowienie specyfikacji ogranicza konkurencję, a w zasadzie wyklucza ją, bo wymóg dotyczący potwierdzenia nadania przesyłki z mocą dokumentu urzędowego może wypełnić jedynie jako operator wyznaczony. Sąd w ustnych motywach podkreślił, że pisma adresowane do sądów i urzędów o charakterze terminowym winny być nadawane w placówkach operatora wyznaczonego na podstawie odrębnych umów (operator wyznaczony świadczy usługę powszechną) i nie będzie to stanowić naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a włączenie takich przesyłek do jednego postępowania wyklucza konkurencyjność postępowania w sposób całkowity.

podnosi, że wprowadzanie przez zamawiającego do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisów, które czynią postępowanie przetargowe iluzorycznym, tj. doprowadzanie do sytuacji kiedy de facto tylko jeden przedsiębiorca jest w stanie złożyć ofertę, jest niekorzystne przede wszystkim dla zamawiającego. Konkurencyjność postępowania gwarantuje wyższą jakość usług oraz wpływa na wysokość cen proponowanych przez występujących w przetargu wykonawców. W ocenie niezapewnienie w postępowaniu przetargowym konkurencyjności w sytuacji kiedy jest to możliwe może prowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albowiem złożona przez wykonawcę (jedynego spełniającego wymogi siwz) oferta nie będzie uwzględniać czynnika konkurencyjności, a w konsekwencji może być to oferta zawierająca cene o wiele wyższą niż cena, która mogłaby zostać uzyskana w konkurencyjnym postępowaniu przetargowym.

K. Kull

Rozwiązanie zaproponowane poniżej przez [] w treści niniejszego pisma pozwoli zarówno zachować konkurencyjność postępowania przetargowego, jak i zagwarantują zaspokojenie potrzeb Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe, wykonawca zwraca się, w oparciu o przepis art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z wnioskiem o doprecyzowanie, czy Zamawiający w zakresie przesyłek pocztowych, które do zachowania terminu wymagają zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oddania ich w placówce pocztowej operatora wyznaczonego (np. przesyłek pocztowych zawierających pisma procesowe, dla których wniesienia wyznaczony jest termin, nadawanych w ostatnim dniu terminów procesowych), dopuszcza możliwość nadawania tych przesyłek w następujący sposób:

- Wskazane przez Zamawiającego przesyłki pocztowe, odbierane będą od Zamawiającego przez danego wykonawcę. Jeśli wykonawca nie będzie operatorem wyznaczonym to będzie takie przesyłki pocztowe nadawał w placówce operatora wyznaczonego i imieniu Zamawiającego, ale na koszt wykonawcy. Na kopertach przesyłek pocztowych znajdować się będą znaki opłaty operatora wyznaczonego, a nie wykonawcy, któremu Zamawiający udzielił zamówienia. Na dowódzie nadania wystawianym przez operatora wyznaczonego widnieć będą dane Zamawiającego jako nadawcy przesyłki, dowód ten będzie przekazywany Zamawiającemu. Wykonawca będzie podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czynić to będzie w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

Nadawanie przedmiotowych przesyłek pocztowych w wyżej wymieniony sposób odbywać się będzie na koszt danego wykonawcy, a wynagrodzenie będzie rozliczane na podstawie potwierdzeń przekazania przesyłek do nadania wystawianych przez wykonawcę po otrzymaniu przedmiotowych przesyłek od Zamawiającego.

W przypadku niniejszego rozwiązania koniecznym jest oznaczenie tzw. przesyłek terminowych przez nadawcę – Zamawiającego oraz niezbędne będzie wskazanie tychże przesyłek listowych, jako osobnej pozycji w cenniku usług składanym przez wykonawców wraz z ofertą. Uwzględnienie tego rodzaju usługi w cenniku pozwoli na prawidłową kalkulację przez [] wynagrodzenia. Nadawanie przesyłek terminowych przez wykonawcę w wyżej wymieniony sposób jest usługą specyficzną dla operatora pocztowego innego niż operator wyznaczony. Dla operatora wyznaczonego usługa nadania przesyłki terminowej jest zwykłą usługą nadania przesyłki poleconej. W przypadku każdego innego operatora pocztowego jest to usługa, dla której powinna znaleźć się odrębna pozycja w cenniku bowiem każdy wykonawca niebędący operatorem wyznaczonym będzie musiał odebrać przesyłkę terminową u Zamawiającego, dostarczyć ją do placówki pocztowej operatora wyznaczonego i nadać przesyłkę u operatora wyznaczonego po cennie z cennika

[] Tak więc tego rodzaju usługa będzie wyceniona przez operatora pocztowego innego niż [] i. w kwocie wyższej niż zwykle nadanie listu poleconego u operatora wyznaczonego. Niemniej jednak Zamawiający gwarantując konkurencyjność

K. K.

postępowania przetargowego osiągnię na pozostałym zakresie zamówienia tak duże oszczędności, że nadawanie przesyłek listowych w trybie ww. będzie znacznie tańsze biorąc pod uwagę oszczędności jakie może osiągnąć Zamawiający na pozostałych usługach świadczonych przez wykonawców.

Jednocześnie zwraca uwagę, że dopuszczenie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w toczącym się obecnie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie w latach 2015-2017 dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 ze zm) rozwiązania umożliwiającego umieszczanie przez Wykonawcę na kopertach doręczanych przesyłek dodatkowych znaków opłaty pocztowej innego operatora pocztowego, niż Wykonawca, któremu Zamawiający udzielił zamówienia, skutkowało zapewnieniem przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych konkurencyjności postępowania przetargowego oraz złożeniem przez dwóch operatorów pocztowych bardzo konkurencyjnych ofert na świadczenie usług pocztowych w latach 2015-2017. Oferty w postępowaniu organizowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych złożyli: _____ i _____ . Ofertę korzystniejszą pod kątem ceny złożyła _____ . Oferta złożona przez _____ opiewa na kwotę _____ zł, zaś oferta _____ i. na kwotę _____ zł, przy czym budżet zamawiającego wynosił _____ zł.

Ponadto, wyżej wymienione rozwiązanie zostało zaakceptowane w postępowaniu przetargowym organizowanym przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. _____ zwraca uwagę, że w przypadku Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego zamawiający dopuścił w trakcie postępowania przetargowego opisanego wyżej rozwiązanie pomimo tego, że pierwotnie uważał za niedopuszczalne nadawanie przesyłek terminowych w imieniu i na rzecz zamawiającego przez wykonawcę niebędącego operatorem wyznaczonym.

W związku z powyższym, _____ poddaje pod rozważenie przez Urząd Pracy w niniejszym postępowaniu przetargowym rozwiązania zaproponowanego przez _____ i powyżej w niniejszym piśmie.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Kierownik
Działu Organizacyjno-Administracyjnego

Dorota Klaus

dk