



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Nr sprawy: 24/2013
OA.C.ZP.222.415.JGK.2013

Warszawa, 03.10.2013 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania nr 24/2013 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla Urzędu Pracy m.st. Warszawy.**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuje, że w dniach 25.09. i 27.09.2013 r. wpłynęły pytania do ww. postępowania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie 1:

Czy w ramach pkt 32.1.1.2 SIWZ i § 8 ust. 5 pkt wzoru umowy Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w zakresie cen brutto na wypadek zmiany stawki VAT? Jeżeli nie, to czy Zamawiający dopuszcza dodatkową możliwość zmiany w umowy w przypadku zmiany stawki VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 2:

Czy w związku z § 2 wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ Zamawiający przewiduje określenie w umowie jakiegoś sposobu monitorowania wykorzystania wartości umowy oraz progów wartości umowy, którego przekroczenie upoważniałoby strony do rozwiązania umowy? Ponieważ umowa dotyczyć ma usług głosowych, w przypadku których gros wynagrodzenia stanowią opłaty za połączenia, to nie ma możliwości określenia, w której dokładnie chwili dojść może do przekroczenia wartości umowy. Nie może być zaś tak, że na skutek tego przekroczenia umowa ulegnie rozwiązaniu automatycznie, gdyż jeżeli by tak miało być, to automatycznie powinno nastąpić w tej samej chwili wyłączenie dostępności usługi. Nie jest możliwe praktycznie, ani nie jest to w interesie żadne ze stron. Niewyłącznie zaś praktycznie usługi spowoduje świadczenie usług dalej, ale już bezumownie, za co Zamawiający też będzie zobowiązany zapłacić, tyle że z innej podstawy prawnej. Wykonawca proponuję, aby w przypadku, gdy wartość naliczonych od początku umowy opłat przekroczy np. 90% wartości umowy, każda ze stron była uprawniona do rozwiązania jej z zachowaniem krótkiego okresu wypowiedzenia, pozwalającego z jednej strony na nieprzekroczenie wartości umowy a z drugiej na pozyskanie w tym czasie przez Zamawiającego nowego dostawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 3.

Czy Zamawiający dopuszcza w § 6 ust. 3 pkt 2 i 3 wzoru umowy zmianę określenia z „opóźnienia” na „zwłokę”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie.

Pytanie 4.

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie § 6 ust. 5 wzoru umowy? Na jakiego podstawie w sposób nieuzasadniony dojść może do naliczania wielokrotnie kar umownych za to samo zdarzenie i w sposób nieuzasadniony będzie to wzbogacać Zamawiającego, chociaż nie taki jest cel kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie.

[Handwritten signature]

Pytanie 5.

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie § 6 ust. 7 wzoru umowy albo przynajmniej wprowadzenie ograniczenie odpowiedzialności do wartości umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający dopuszcza określenie w § 7 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy dokładnych przypadków naruszenia umowy, uprawniających do jej rozwiązania, np. określonego czasu przerwy w świadczeniu usług lub określonej zwłoki w usunięciu awarii?

Odpowiedź:

Powyższe zapisy zawarte zostały w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi Załącznik nr 1 do Umowy.

Pytanie 7.

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do wzoru umowy postanowień, które są wymagane dla umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne, a które nie będą stały w sprzeczności z postanowieniami określonymi już we wzorze umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 8.

Czy Zamawiający dopuszcza dołączenie do umowy Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą swojego regulaminu świadczenia usług, stanowiącego uzupełnienie umowy o elementy wymagane przez przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne, przy założeniu, że umowa ma pierwszeństwo przed regulaminem w razie sprzeczności?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 4 pkt. 1 poprzez dopisanie treści: „Podatek VAT naliczany jest zgodnie z obowiązującą stawką w dniu wystawienia faktury”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie.

Pytanie 10.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację § 4 pkt. 1 poprzez dopisanie nowego punktu o treści: „W przypadku świadczenia usługi przez niepełny okres rozliczeniowy opłaty z tytułu umowy naliczane będą proporcjonalnie w (1/30 za każdy dzień począwszy od momentu uruchomienia usługi).

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 11.

Załącznik nr 8 § 2 - czy aby uniknąć potencjalnych wątpliwości zamawiający uwzględni w przedmiotowym postanowieniu wysokość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie usługi poprzez jej dokładne wskazanie?

Odpowiedź:

Wysokość środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie usługi to będzie wartość oferty Wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa.

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 12.

Załącznik nr 8 § 4 - postanowienia ust. 2 i 3 są sprzeczne, wnosimy o przyjęcie terminu zapłaty liczonego w sposób wskazany w ust. 2 i uchylenie ust. 3.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi sprzeczności w postanowieniach ww. § i nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie.

Handwritten signature

Pytanie 13.

Załącznik nr 8 par 4 ust 8 - prosimy o wyjaśnienie, z jakiego powodu za termin zapłaty uważany będzie dzień obciążenia rachunku Zamawiającego, skoro w tym terminie nie następuje faktycznie spełnienie świadczenia pieniężnego? Prosimy o zmianę tego zapisu, w taki sposób, aby terminem zapłaty był dzień wpływu środków na konto wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie. Za termin zapłaty uważany jest termin obciążenia rachunku Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, w jakim czasie bank, w którym dany Wykonawca posiada rachunek bankowy, księguje wpływ środków otrzymanych od Zamawiającego.

Pytanie 14.

Załącznik nr 8 § 5 ust. 3 - czy na wskazanych osobach spoczywa również obowiązek kontroli wykorzystania środków określony w pkt 3 lit. g) załącznik nr 1?

Odpowiedź:

Tak, zgodnie z zapisem zawartym w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3g).

Pytanie 15.

Załącznik nr 8 par 6 ust 3 pkt. 2) i 3) - Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienia słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”? Opóźnienia są następstwem okoliczności za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Są to okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią w pytaniu 3, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie.

Pytanie 16.

Załącznik nr 8 par 6 ust 5 -Czy Zamawiający zgodzi się żeby zapłata kar umownych nastąpiła w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej - potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Ponadto wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): *„(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.* Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 Umowy Zamawiający przewidział przed naliczeniem kar umownych procedurę wyjaśniającą, w której Wykonawca ma szansę przedstawić swoje pisemne wyjaśnienia dotyczące stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości oraz podjąć natychmiastowe działania mające na celu należyte wywiązanie się z Umowy. Zatem najpierw jest procedura wyjaśniająca, a dopiero ewentualnie po tym czasie wystawiana jest nota obciążeniowa, która powoduje zobowiązanie Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na zapłatę kar umownych w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej.

Pytanie 17.

Załącznik nr 8 par 6 ust 7 - Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie par 6 ust 7 w taki sposób, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Handwritten signature: J. Kuciel

Pytanie 18.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy w sprawie zamówienia załącznika w postaci regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy, który będzie miał zastosowanie do świadczenia usług przez wykonawcę, w zakresie niesprzecznym z umową? Obowiązek doręczenia takiego regulaminu abonentowi/zamawiającemu przez wykonawcę/ operatora wynika z przepisów ustawy prawo telekomunikacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 19.

Czy Zamawiający, w związku z treścią art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszcza uwzględnienie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwości zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w razie zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy?

Możliwość taka wydaje się działać na korzyść obu stron - w razie np. obniżenia stawek podatku VAT (lub nawet zwolnienia usług lub dostaw stanowiących przedmiot umowy z opodatkowania podatkiem VAT) w razie braku stosownych postanowień w SIWZ, strony - z przyczyn natury formalnej - nie będą miały możliwości zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Formalna możliwość zmiany, nie oznaczająca oczywiście automatyzmu czy konieczności aneksowania umowy, wydaje się zatem bezpieczna i korzystna dla Zamawiającego - przede wszystkim uwzględnia zasadę celowego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Jeżeli Zamawiający dopuszcza możliwość uwzględnienia powyższych kwestii, prosimy o zamieszczenie w SIWZ następującego postanowienia: „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Zmiana umowy jest możliwa w razie zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy, w szczególności zmian w zakresie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przepisów wykonawczych do niej lub aktów prawnych, które tę ustawę lub przepisy wykonawcze zastąpią. Warunkiem zmiany umowy jest wystąpienie w okresie obowiązywania umowy takiej zmiany w przepisach prawa podatkowego, która wpływa na obowiązki lub uprawnienia którejkolwiek ze stron umowy powodując zmniejszenie, zwiększenie, likwidację lub powstanie obowiązków podatkowych. Zmiana umowy jest dopuszczalna jeżeli odzwierciedla zmiany w przepisach prawa podatkowego.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 20.

Zał. nr 8 § 7 ust. 1 pkt 1) - postanowienie to jest niezgodne z przepisem art. 83 prawa upadłościowego i naprawczego „Nieważne są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły.”

Odpowiedź:

Zamawiający zastrzegł możliwość wypowiedzenia umowy z powodów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 w przypadku uniemożliwiający wykonanie Umowy, a więc wtedy, gdy Wykonawca z powodów, o których mowa w ust. 1 nie może realizować umowy. Samo ogłoszenie upadłości, o ile Wykonawca wywiązuje się ze zobowiązań wynikających z Umowy, nie powoduje jej wypowiedzenia.

Pytanie 21.

Zał. nr 8 § 7 ust. 1 - czy zamawiający zgodzi się aby złożenie wypowiedzenia umowy było poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do dotrzymania istotnych warunków umowy i dopiero bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu dawałby Zamawiającemu uprawnienie do wypowiedzenia umowy?

Odpowiedź:

W przypadku, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 3) Umowy Zamawiający zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 Umowy przewidział przed naliczeniem kar umownych-wypowiedzeniem Umowy procedurę wyjaśniającą, w której Wykonawca ma szansę przedstawić swoje pisemne wyjaśnienia dotyczące stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości oraz podjąć natychmiastowe działania mające na celu należyte wywiązanie się z Umowy.

Handwritten signature in blue ink.

Pytanie 22.

Wykonawca mając na uwadze treść § 8 ust.5 pkt 2 Umowy prosi o potwierdzenie, że czy - mając na uwadze powszechnie akceptowaną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadą neutralności VAT dla podatnika, że w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług, a nie Wykonawcę i w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT - Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie Umowy poprzez zamieszczenie ustępu o treści: „*W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VA T dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT*”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 23.

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzecniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności {art. 471 k. c.}, kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 Umowy Zamawiający przewidział przed naliczeniem kar umownych procedurę wyjaśniającą, w której Wykonawca ma szansę przedstawić swoje pisemne wyjaśnienia dotyczące stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości oraz podjąć natychmiastowe działania mające na celu należyte wywiązanie się z Umowy.

Pytanie 24.

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie zapisu i określenie czasu usuwania awarii dla usługi ISDN w następujący sposób: „Wykonawca zapewni przez 24 godziny na dobę możliwość zgłoszenia awarii świadczonych usług telekomunikacyjnych a czas usunięcia awarii nie dłuższy niż 24 godzin od momentu zgłoszenia, liczony w czasie gotowości służb technicznych do usunięcia awarii, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8.00 do 16.00.” ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie 25.

Prosimy o potwierdzenie, że inne połączenia wskazane w poz. 5 formularza ofertowego będą rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy a wycena, którą należy przyjąć tj. 5% wiersza 4, służy wyłącznie porównaniu wartości złożonych ofert.

Odpowiedź:

Inne połączenia wskazane w poz. 5 formularza ofertowego będą rozliczane zgodnie z cennikiem Wykonawcy. **Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ.**

Pytanie 26.

Zgodnie z § 4 ust. 8 Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r., sygnatura III CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Handwritten signature: K. K.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w ww. zakresie. Odpowiedź udzielona w pytaniu 13.

Pytanie 27.

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 Umowy zgodnie z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 28.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację par. 6 ust. 7 w taki sposób „Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści, na zasadach przewidzianych przepisami kodeksu Cywilnego?”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 29.

W treści § 6 ust. 5 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury). W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na w/w prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów wzoru umowy poprzez dodanie w jej treści zapisu o konieczności uzgodnienia między stronami umowy potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury)?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 Umowy Zamawiający przewidział przed naliczeniem kar umownych procedurę wyjaśniającą, w której Wykonawca ma szansę przedstawić swoje pisemne wyjaśnienia dotyczące stwierdzonych przez Zamawiającego nieprawidłowości oraz podjąć natychmiastowe działania mające na celu należyte wywiązanie się z Umowy.

Pytanie 30.

Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 8 ust.2 Umowy, tak by uzyskał on brzmienie: „W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.”

Odpowiedź.

Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w ww. zakresie.

Kierownik
Działu Organizacyjno-Administracyjnego
Dorota Klaus